



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 350

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 mai 2011

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
46.			
— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale	2		
362.			
— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	2-5		
499.			
— Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Sănătății, pentru Serviciul Județean de Ambulanță Bihor, a unui imobil aflat în domeniul public al statului	6		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
625/1.947.			
— Ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri și al ministrului finanțelor publice privind aprobarea Listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele referitoare la rețelele de transport al energiei electrice și gazelor naturale din cadrul operațiunii „Sprijinirea investițiilor în extinderea și modernizarea		rețelelor de transport al energiei electrice, gazelor naturale și petrolului, precum și ale rețelelor de distribuție a energiei electrice și gazelor naturale, în scopul reducerii pierderilor în rețea și realizării în condiții de siguranță și continuitate a serviciului de transport și distribuție” — partea de transport — a axei prioritare 4 „Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice” din cadrul Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice 2007—2013”	7-8
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII			
		267.	
		— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005	9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
		Decizia nr. 3 din 4 aprilie 2011	10-13
		Decizia nr. 5 din 4 aprilie 2011	13-16

ORDONAŢE ŞI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAŢĂ DE URGENŢĂ

pentru modificarea şi completarea art. 17 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale

În contextul menţinerii crizei economico-financiare actuale din România, care a afectat şi afectează în continuare sectorul economic,

având în vedere nevoia stringentă de redresare economică în condiţiile actualei crize economice mondiale, resimţită în mod drastic şi la nivelul economiei naţionale,

în vederea eliminării dificultăţilor întâmpinate de persoanele fizice autorizate titulari ai contractelor de finanţare din fonduri europene nerambursabile, care potrivit reglementărilor în vigoare nu pot face angajări de personal cu consecinţe asupra derulării contractelor şi dezvoltării afacerii,

având în vedere necesitatea luării în regim de urgenţă a unor măsuri de stimulare a mediului de afaceri şi a accesului la noi locuri de muncă, mărirea ritmului de creştere economică prin suplimentarea veniturilor la bugetul de stat şi plata contribuţiilor aferente acestor noi locuri de muncă, acţiuni ce conduc la diminuarea efectelor crizei economice,

ţinând cont că aceste măsuri constituie o situaţie extraordinară şi vizează interesul general şi imediat, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituţia României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanţă de urgenţă.

Articol unic. — Articolul 17 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. Alineatul (1) se modifică şi va avea următorul cuprins:
„Art. 17. — (1) PFA îşi poate desfăşura activitatea conform prevederilor art. 4 lit. a) sau poate angaja, în calitate de angajator, terţe persoane cu contract individual de muncă, încheiat în condiţiile legii.”

2. După alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) PFA nu va fi considerată un angajat al unor terţe persoane cu care colaborează potrivit art. 16, chiar dacă colaborarea este exclusivă.”

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerţului şi mediului de afaceri,

Károly Borbély,
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei şi protecţiei sociale, interimar,

Emil Boc

Ministrul finanţelor publice,
Gheorghe Ialomiţianu

Bucureşti, 11 mai 2011.
Nr. 46.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea şi completarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, precum şi al art. 12 alin. (1) şi (2) şi al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 şi 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiţiei — aparat propriu:

a) se introduce o nouă poziţie: „Centrul Medical de Diagnostic şi Tratament Ambulatoriu — parter bloc M 39”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1;

b) se abrogă:

- poziția cu nr. M.F. 150066 — Clădire — Tronson 6;
- poziția cu nr. M.F. 35256 — Spital „Prof. dr. Constantin Angelescu”;

c) se actualizează valorile de inventar și datele de identificare ale imobilelor, conform anexei nr. 2.

2. Se introduce „Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Curtea de Apel Alba Iulia”, conform anexei nr. 3.

3. Se introduce „Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Curtea de Apel Pitești”, conform anexei nr. 4.

4. Se introduce „Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Curtea de Apel Târgu Mureș”, conform anexei nr. 5.

5. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Alba:

a) se introduce o nouă poziție: „Teren pentru sediu nou Judecătoria Câmpeni”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6;

b) se abrogă:

- poziția cu nr. M.F. 39799 — Curtea de Apel Alba Iulia;
- poziția cu nr. M.F. 39803 — Cartea funciară Aiud;
- poziția cu nr. M.F. 39804 — Judecătoria Blaj + CF Blaj;
- poziția cu nr. M.F. 39806 — Cartea funciară Sebeș;

c) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 7.

6. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Arad, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 8.

7. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Argeș:

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 36695 — Curtea de Apel Pitești;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 9.

8. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Bacău:

a) se introduce o nouă poziție: „Curtea de Apel Bacău/Tribunalul Bacău”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 10;

b) se abrogă poziția cu nr. M.F. 35621 — Birou Carte funciară Onești;

c) se schimbă unitatea de folosință și denumirea imobilului:

— pentru bunul din domeniul public al statului înregistrat cu nr. M.F. 35619, din „Tribunalul Bacău/Judecătoria Bacău” în „Judecătoria Bacău”, conform anexei nr. 11;

— pentru bunul din domeniul public al statului înregistrat cu nr. M.F. 35618, din „Curtea de Apel Bacău” în „Tribunalul Bacău — Secția comercială și contencios administrativ”, conform anexei nr. 12;

d) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 13.

9. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Bihor, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 14.

10. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Bistrița-Năsăud:

a) se introduc două noi poziții, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 15, respectiv:

— „Palatul de Justiție Bistrița-Năsăud, sediu Tribunal Bistrița-Năsăud și Judecătoria Bistrița”;

— „Judecătoria Năsăud și Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud — sediu nou”;

b) se abrogă:

— poziția cu nr. M.F. 38175 — Judecătoria Beclean;

— poziția cu nr. M.F. 38176 — Judecătoria Năsăud — corpul B și Cartea funciară;

c) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 16.

11. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Botoșani, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 17.

12. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Brașov, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 18.

13. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Brăila, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 19.

14. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Buzău, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 20.

15. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Caraș-Severin:

a) se introduc două noi poziții: „Judecătoria Bozovici” și „Garaj — Tribunalul Caraș-Severin (clădire + teren)”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 21;

b) se abrogă pozițiile cu număr M.F. 136610 și 136611;

c) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 22.

16. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Călărași:

a) se introduc două noi poziții: „Sediul Tribunal/Judecătoria Călărași” și „Judecătoria Lehliu — sediu nou”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 23;

b) se abrogă:

- poziția cu nr. M.F. 36221 — Tribunalul Călărași;
- poziția cu nr. M.F. 36222 — Judecătoria Călărași;
- poziția cu nr. M.F. 36224 — Sediul Carte Funciară Oltenița;
- poziția cu nr. M.F. 36225 — Judecătoria Lehliu;

c) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 24.

17. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Cluj:

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 39083 — Judecătoria și CF Turda;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 25.

18. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Constanța, se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 26.

19. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Covasna, se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 27.

20. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Dâmbovița:

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 37304 — Judecătoria Moreni;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 28.

21. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Dolj:

a) se abrogă:

- poziția cu nr. M.F. 39979 — Judecătoria Bechet;
- poziția cu nr. M.F. 39980 — Judecătoria Băilești;
- poziția cu nr. M.F. 39874 — Curtea de Apel Craiova;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 29.

22. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Galați, se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 30.

23. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Giurgiu:

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 28297 — Tribunalul Giurgiu;

b) se introduce o nouă poziție: „Tribunalul Giurgiu (sediul nou)”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 31;

c) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 32.

24. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Gorj, se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 33.

25. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Harghita:

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 34992 — Judecătoria Toplița;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 34.

26. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Hunedoara:

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 37765 CF Orăștie;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 35.

27. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Ialomița:

a) se introduce o nouă poziție: „Teren pentru construire sediu administrativ și parcări adiacente Tribunal Ialomița”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 36;

b) se abrogă:

— poziția cu nr. M.F. 38595 — Judecătoria Slobozia;

— poziția cu nr. M.F. 38596 — Birou Carte Funciară Tribunalul Ialomița;

— poziția cu nr. M.F. 38599 — Judecătoria Fetești: Utilizator — Birou carte funciară;

c) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 37.

28. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Iași, se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 38.

29. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Maramureș:

a) se abrogă:

— poziția cu nr. M.F. 27662 — Carte funciară Dragomirești;

— poziția cu nr. M.F. 27667 — Carte funciară Judecătoria Vișeu de Sus;

— poziția cu nr. M.F. 106354 — Garaj;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 39.

30. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Mehedinți, se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 40.

31. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Mureș:

a) se abrogă:

— poziția cu nr. M.F. 36987;

— poziția cu nr. M.F. 36990 — Notariatul Târnăveni;

— poziția cu nr. M.F. 150271;

— poziția cu nr. M.F. 36994 — Notariatul Sighișoara;

b) se actualizează datele imobilelor, conform anexei nr. 41.

32. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Neamț:

a) se introduce o nouă poziție: „Teren pentru sediu nou Tribunal Neamț”, conform anexei nr. 42;

b) se abrogă:

— poziția cu nr. M.F. 28290 — Tribunalul Neamț;

— poziția cu nr. M.F. 28292 — Judecătoria Piatra-Neamț;

c) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 43.

33. La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Olt, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 44.

34. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Prahova, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 45.**

35. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Satu Mare:**

a) se abrogă poziția cu nr. M.F. 28076 — Carte Funciară Carei;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor conform anexei nr. 46.

36. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Sălaj:**

a) se introduc două noi poziții: „Judecătoria Jibou” și „Judecătoria Șimleu Silvaniei”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 47;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 48.

37. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Sibiu, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 49.**

38. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Suceava:**

a) se abrogă:

— poziția cu nr. M.F. 34813 — Judecătoria și CF Vatra Dornei;

— poziția cu nr. M.F. 150276 — Carte funciară Câmpulung Moldovenesc;

b) se introduce o nouă poziție: „Teren cu clădire în construcție Vatra Dornei”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 50;

c) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 51.

39. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Teleorman:**

a) se introduce o nouă poziție: „Judecătoria Roșiorii de Vede — Extindere”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 52;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 53.

40. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Timiș:**

a) se abrogă pozițiile cu nr. M.F. 141573 și 141574;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 54.

41. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Tulcea, se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 55.**

42. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Vaslui:**

a) se introduce o nouă poziție: „Tribunalul Vaslui”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 56;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 57.

43. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Vâlcea:**

a) se introduce o nouă poziție: „Teren pentru Judecătoria Horezu”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 58;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 59.

44. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul Vrancea:**

a) se introduce o nouă poziție: „Tribunalul Vrancea — Secția comercială și Serviciul de probațiune”, având datele de identificare conform anexei nr. 60;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor conform anexei nr. 61.

45. **La Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției — Tribunalul București:**

a) se schimbă unitatea de folosință pentru imobilele de la pozițiile cu nr. M.F. 35253 și 100623, conform anexei nr. 62;

b) se actualizează valorile de inventar și datele imobilelor, conform anexei nr. 63.

46. **Se introduce „Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Spitalului «Prof. dr. Constantin Angelescu»”, conform anexei nr. 64.**

Art. II. — Anexele nr. 1—64*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Cătălin Marian Predoiu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 6 aprilie 2011.
Nr. 362.

*) Anexele nr. 1—64 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind darea în administrarea Ministerului Sănătății,
pentru Serviciul Județean de Ambulanță Bihor,
a unui imobil aflat în domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Ministerului Sănătății, pentru Serviciul Județean de Ambulanță Bihor, a unui imobil situat în municipiul Oradea, județul Bihor, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 62 din 31 martie 2011, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 104 din 10 mai 2011, cu destinația de sediu pentru Serviciul Județean de Ambulanță Bihor.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Sănătății își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Cseke Attila

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 18 mai 2011.

Nr. 499.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în domeniul public al statului care se transmite în administrarea Ministerului Sănătății,
pentru Serviciul Județean de Ambulanță Bihor

Locul unde este situat imobilul	Actul prin care s-a făcut trecerea imobilului din domeniul public al autorității administrativ-teritoriale în domeniul public al statului	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar —lei—	Numărul de înregistrare în inventarul bunurilor din domeniul public
Str. Sucevei, nr. 24, municipiul Oradea, județul Bihor	Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 62 din 31 martie 2011, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Bihor nr. 104 din 10 mai 2011	Statul român, în administrarea Ministerului Sănătății, pentru Serviciul Județean de Ambulanță Bihor	Suprafața construcției = 1.531 m ² Suprafața terenului aferent = 3.560 m ² Nr. topo: 3172/14, 3172/18, 3173 CF nr. 5503 (CF 151093), Oradea, Str. Sucevei nr. 24 și CF nr. 5228 (CF 169775 și CF 169776) Oradea, Str. Sucevei nr. 24	433.437,11	Ministerul Finanțelor Publice urmează să atribuie număr de inventar.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI
ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Nr. 625 din 22 martie 2011

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 1.947 din 2 mai 2011

ORDIN

privind aprobarea Listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele referitoare la rețelele de transport al energiei electrice și gazelor naturale din cadrul operațiunii „Sprijinirea investițiilor în extinderea și modernizarea rețelelor de transport al energiei electrice, gazelor naturale și petrolului, precum și ale rețelelor de distribuție a energiei electrice și gazelor naturale, în scopul reducerii pierderilor în rețea și realizării în condiții de siguranță și continuitate a serviciului de transport și distribuție” — partea de transport — a axei prioritare 4 „Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice” din cadrul Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice 2007—2013”

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri și ministrul finanțelor publice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista cheltuielilor eligibile pentru proiectele referitoare la rețelele de transport al energiei electrice și gazelor naturale finanțate în cadrul operațiunii „Sprijinirea investițiilor în extinderea și modernizarea rețelelor de transport al energiei electrice, gazelor naturale și petrolului, precum și ale rețelelor de distribuție a energiei electrice și gazelor naturale, în scopul reducerii pierderilor în rețea și realizării în condiții de siguranță și continuitate a serviciului de transport și distribuție” — partea de transport — a axei prioritare 4 „Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice” din cadrul Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice 2007—2013”, denumită în continuare *Lista cheltuielilor eligibile pentru transportul de energie*, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Pentru a fi eligibile în vederea finanțării, toate cheltuielile trebuie să facă parte din categoriile de cheltuieli menționate în prezentul ordin, să corespundă obiectivelor axei prioritare 4 „Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice” și obiectivelor Schemei de ajutor de stat privind sprijinirea investițiilor în extinderea și modernizarea rețelelor de transport al energiei electrice și gazelor naturale, aprobată prin Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 156/2011, și să fie direct legate de obiectivele și rezultatele proiectelor propuse spre finanțare.

(2) Pentru a fi eligibilă în vederea finanțării, o cheltuială trebuie să respecte prevederile Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie efectuată și efectiv plătită de către beneficiar între 1 ianuarie 2007 și 31 iulie 2015;

b) să respecte prevederile din contractul de finanțare și Ghidul solicitantului;

c) să fie efectuată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, comunitare și naționale, privind achizițiile publice.

(3) Cheltuielile privind achiziția de active corporale sau necorporale prin leasing, precum și contribuția în natură nu sunt eligibile.

(4) Cheltuielile efectuate în regie proprie, aferente obiectivelor de investiții, nu sunt eligibile.

(5) Activele corporale achiziționate, cu excepția terenurilor și construcțiilor, trebuie să fie noi.

(6) Cheltuielile efectuate pentru achiziția de active necorporale sunt eligibile dacă acestea din urmă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) sunt utilizate în exclusivitate în locația care a beneficiat de ajutor de stat;

b) sunt considerate active amortizabile;

c) au fost achiziționate cu respectarea prevederilor legale în vigoare comunitare și naționale privind achizițiile publice;

d) sunt incluse în categoria activelor proprii firmei și rămân în locația care a beneficiat de ajutor de stat cel puțin 5 ani.

(7) Cheltuielile legate de terenuri, construcții, echipamente, instalații și utilaje sunt eligibile numai dacă sunt incluse în valoarea activului respectiv și se regăsesc înregistrate în contabilitatea beneficiarului, în conturile de imobilizări. Următoarele categorii de cheltuieli: transport de bunuri, asigurarea bunurilor pe durata transportului și manipulare sunt eligibile numai atunci când pot fi atribuite direct achiziției activelor eligibile de natura construcțiilor, echipamentelor,

instalațiilor și utilajelor și sunt cuprinse în costul de achiziție al acestor active.

(8) Cheltuielile cofinanțate din alte fonduri publice nu sunt eligibile.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 210/2008 privind aprobarea Listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele referitoare la rețele de transport din cadrul operațiunii 4.1.b „Sprijinirea investițiilor în extinderea și modernizarea rețelelor de transport al energiei electrice, gazelor naturale și petrolului, precum și ale rețelelor de distribuție a energiei electrice și gazelor naturale, în scopul reducerii pierderilor în rețea și

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,
Ion Ariton

realizării în condiții de siguranță și continuitate a serviciului de transport și distribuție” a axei prioritare „Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice” a Programului operațional sectorial pentru creșterea competitivității economice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 12 februarie 2008.

Art. 4. — Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri și Ministerul Finanțelor Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

ANEXĂ

LISTA

cheltuielilor eligibile pentru transportul de energie

1. Cheltuieli pentru achiziția de teren aferent investiției (eligibile în limita a 10% din totalul cheltuielilor eligibile ale proiectului).

2. Cheltuieli pentru amenajarea terenului aferent investiției în vederea pregătirii amplasamentului, dacă sunt strict legate de realizarea proiectului, precum demolări, demontări, dezafectări, defrișări, evacuări de materiale rezultate, devieri de rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de bază) etc.

3. Cheltuieli pentru amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială:

a) lucrări și acțiuni de protecția mediului;

b) refacerea cadrului natural și aducerea la starea inițială după terminarea lucrărilor, precum plantarea de copaci, reamenajarea de spații verzi, reintroducerea în circuitul agricol a suprafețelor scoase temporar din uz.

4. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului investiției, precum: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu gaze naturale, agent termic, energie electrică, telecomunicații, drumuri de acces, căi ferate industriale, care se execută pe amplasamentul delimitat din punct de vedere juridic ca aparținând obiectivului de investiție, precum și cheltuielile aferente racordării la rețelele de utilități.

5. Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (eligibile în limita a 10% din totalul cheltuielilor eligibile ale proiectului), și anume:

a) studii de teren (studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice și de stabilitate a terenului);

b) obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor (obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; obținerea/prelungirea valabilității autorizației de construire/definițare; obținerea avizelor și acordurilor pentru racorduri și branșamente la rețele publice de apă, canalizare, gaze, termoficare, energie electrică, telefonie etc.; obținerea certificatului de nomenclatură stradală și adresă; întocmirea documentației, obținerea numărului cadastral provizoriu și înregistrarea terenului în Cartea funciară; obținerea acordului de mediu; obținerea avizului PSI; alte avize, acorduri și autorizații prevăzute sau care rezultă din aplicarea legislației naționale legate de obiectivul investiției);

c) proiectare și inginerie (studiu de fezabilitate, studiu de proiectare și detalii de execuție, verificarea tehnică a proiectării, certificatul de performanță energetică, elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului investiției conform

proiectului, precum și, după caz, expertiza tehnică și auditul energetic pentru intervenții la construcții existente sau începute și neterminate, cu condiția ca aceste clădiri să facă parte integrantă și inseparabilă din rezultatul operațiunii);

d) organizarea procedurilor de achiziție publică, numai dacă documentația de atribuire este pusă la dispoziția ofertanților cu titlu gratuit, cuprinzând cheltuieli aferente plății serviciilor externe pentru întocmirea documentației de atribuire, multiplicarea documentației de atribuire și cheltuieli aferente plății anunțurilor implicate de aplicarea procedurilor de achiziție;

e) consultanță (servicii de consultanță la elaborarea studiilor de piață și evaluare; servicii de consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau administrarea contractului de execuție);

f) asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (asistență tehnică din partea proiectantului, dacă nu intră în costurile proiectării; asigurarea verificării execuției prin diriginți de șantier autorizați, desemnați de autoritatea contractantă).

6. Cheltuieli pentru investiția de bază, și anume:

a) construcții și instalații legate de construcții, pe obiecte de construcție (clădiri; construcții speciale; instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului investiției);

b) montajul utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora, desfășurate pe obiecte de construcție, numai dacă sunt incluse în valoarea activului respectiv și se regăsesc înregistrate în contabilitatea beneficiarului, în conturile de imobilizări;

c) achiziția de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj desfășurate pe obiecte de construcție;

d) achiziția de utilaje și echipamente fără montaj și a echipamentelor de transport tehnologic, desfășurate pe obiecte de construcție;

e) achiziția de bunuri din categoria mijloacelor fixe desfășurate pe obiecte de construcție (dotări);

f) achiziția de active necorporale (aplicații informatice, licențe, brevete, know-how sau alte cunoștințe tehnice ne brevetate).

7. Cheltuieli pentru achiziția serviciilor de auditare a proiectului atunci când auditul este solicitat de Organismul Intermediar pentru Energie, în numele și pentru Autoritatea de management a Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice”.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005

Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) și ale art. 42 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 27 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 13, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Lucrările Plenului și secțiilor Consiliului sunt, de regulă, publice. Plenul sau secțiile hotărăsc, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice. Ședințele în care secțiile Consiliului hotărăsc asupra cererilor având ca obiect încuviințarea percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorilor, procurorilor sau magistraților-asistenți nu sunt publice.”

2. După articolul 26 se introduc trei noi articole, articolele 26¹—26³, cu următorul cuprins:

„Art. 26¹. — (1) Cererile având ca obiect încuviințarea percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți se înregistrează de către Inspekția judiciară într-un registru special nepublic, care va include: numărul curent, organul care a formulat cererea, termenul acordat pentru soluționarea cererii, soluția dispusă de secția corespunzătoare a Consiliului și data comunicării acesteia către parchetul sau instanța care a solicitat încuviințarea, după caz.

(2) Cererile prevăzute la alin. (1) vor fi însoțite de un referat întocmit de organul care solicită încuviințarea, de dosarul original al cauzei sau, după caz, de copia certificată a acestuia și de un opis al conținutului dosarului.

(3) Cererile având ca obiect încuviințarea percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți se soluționează de îndată de secția corespunzătoare, prevăzută de art. 42 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) La dezbaterile cererilor nu participă judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent față de care se cere încuviințarea percheziției, reținerii sau arestării preventive și nici reprezentantul parchetului.

(5) Copia certificată a dosarului cauzei se păstrează și se arhivează la Inspekția judiciară.

(6) În cazul înaintării dosarului original al cauzei, acesta va fi restituit de îndată ce secția corespunzătoare a Consiliului s-a pronunțat asupra încuviințării, urmând a se efectua și păstra

copii de pe înscrisurile considerate relevante, care vor fi atașate la dosarul de încuviințare a percheziției, reținerii sau arestării preventive.

Art. 26². — (1) Hotărârile prin care secțiile Consiliului soluționează cererile prevăzute la art. 26¹ alin. (1) vor cuprinde, în principal, următoarele elemente:

a) descrierea faptei pentru care s-a început urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia;

b) motivele pentru care s-a solicitat încuviințarea percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorului, procurorului ori magistratului-asistent;

c) considerentele pentru care s-a admis sau s-a respins cererea;

d) temeiul de drept al soluționării cererii de încuviințare.

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) se tehnoredactează de îndată de grefa secțiilor și se comunică organului care a formulat cererea. Aceste hotărâri nu se publică.

Art. 26³. — (1) Registrele prevăzute la art. 26¹ alin. (1) și dosarele având ca obiect cereri de încuviințare a percheziției, reținerii și arestării preventive a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți se arhivează la Inspekția judiciară.

(2) Dosarul de încuviințare și anexele acestuia nu pot fi consultate și copiate. De asemenea, informațiile în legătură cu documentele conținute de acestea nu pot fi comunicate.”

3. La articolul 43 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) efectuează verificări în vederea încuviințării de către Secția pentru judecatori a percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorilor și magistraților-asistenți. Verificările vor fi consemnate într-un referat care va cuprinde: situația de fapt reținută, încadrarea juridică, argumentele aduse de către organul care solicită încuviințarea, precum și alte aspecte relevante, inclusiv cele vizând admisibilitatea cererii, fără a se analiza fondul cauzei;”

4. La articolul 44 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) efectuează verificări în vederea încuviințării de către Secția pentru procurori a percheziției, reținerii sau arestării preventive a procurorilor. Verificările vor fi consemnate într-un referat care va avea conținutul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. d).”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Nicolae Horațius Dumbravă**

București, 28 aprilie 2011.
Nr. 267.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**— **COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII** —**DECIZIA Nr. 3****din 4 aprilie 2011**

Dosar nr. 2/2011

Rodica Aida Popa	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele Secției civile și de proprietate intelectuală
Anton Pandrea	— președintele Secției penale
Gabriela Victoria Bîrsan	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adrian Bordea	— președintele Secției comerciale
Roxana Popa	— judecător la Secția comercială, judecător raportor
Iulia Manuela Cârnu	— judecător la Secția comercială
Veronica Carmen Popescu	— judecător la Secția comercială
Viorica Trestianu	— judecător la Secția comercială
Ileana Izabela Dolache	— judecător la Secția comercială
Nicolae Mănișuțiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal, judecător raportor
Eugenia Marin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Pușoiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Viorica Lungeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mariana Ghena	— judecător la Secția penală
Sofica Dumitrașcu	— judecător la Secția penală
Cristina Iulia Tarcea	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală, judecător raportor
Adina Nicolae	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală
Raluca Moglan	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală
Carmen Georgeta Negrilă	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală
Alina Macavei	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală
Mihaela Tăbărcă	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 2/2011 este legal constituit conform dispozițiilor art. 330⁶ alin. 2 din Codul de procedură civilă, modificat și completat prin Legea nr. 202/2010, și ale art. 27² alin. (2) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, modificat și completat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2010.

Ședința completului este prezidată de doamna judecător dr. Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror general adjunct Gabriela Scutea.

La ședința de judecată participă prim-magistratul-asistent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Aneta Ionescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27³ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, modificat și completat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2010.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Galați și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind aplicarea dispozițiilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, referitor la pretențiile formulate de această categorie de personal, având ca obiect plata diferențelor dintre drepturile salariale încasate și cele convenite în baza acestui act normativ, începând cu data de 1 octombrie 2008, actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății.

Prim-magistratul-asistent Aneta Ionescu referă cu privire la obiectul recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 2/2011, aflat pe rolul completului de judecată, precum și cu privire la faptul că, la data de 4 aprilie 2011, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin reprezentant, a depus la dosarul cauzei „Precizări asupra recursului în interesul legii”, însoțite de 5 hotărâri judecătorești identificate după sesizarea instanței supreme, și o cerere prin care a solicitat, în principal, amânarea cauzei pentru ca Înalta Curte de Casație și Justiție să pronunțe o decizie întemeiată pe un examen jurisprudențial complet și actual iar, în subsidiar, amânarea pronunțării, pentru aceleași motive.

Președintele completului, doamna judecător Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a acordat cuvântul reprezentantului procurorului general, doamna procuror general adjunct Gabriela Scutea, pentru susținerea cererii de amânare și a materialului întocmit în acest scop.

Doamna procuror general adjunct Gabriela Scutea a susținut, în esență, că procurorul general a solicitat amânarea cauzei, având în vedere evoluția jurisprudenței instanțelor naționale în materie, concurent cu jurisprudența Curții Constituționale, căreia, prin soluțiile jurisprudențiale diferite, instanțele de judecată continuă să îi dea noi orientări, diferite de cele prezentate în recursul în interesul legii, astfel cum rezultă din hotărârile judecătorești anexate. S-a subliniat că soluționarea problemei de drept cu care instanța supremă este investită presupune lămurirea întinderii în timp a efectelor deciziilor succesive ale Curții Constituționale indicate cu privire la cauzele aflate pe rolul instanțelor, fiind imperios necesară o extindere a analizei jurisprudenței relevate, dar

și sondarea jurisprudenței, care nu a fost examinată, pentru ca în mod rezonabil să poată fi cunoscută de către Înalta Curte de Casație și Justiție practica judiciară recentă. De asemenea, doamna procuror general adjunct a arătat că examenul jurisprudențial efectuat după sesizarea instanței supreme a identificat orientări care nu fac distincție relativ la momentul anterior intrării în vigoare a dispozițiilor Legii-cadru nr. 330/2009 și după intrarea în vigoare a legii evocate, fiind încălcate astfel dispozițiile acestei legi. În concluzie, doamna procuror general adjunct a solicitat, în principal, amânarea cauzei și, în subsidiar, amânarea pronunțării pentru motivele expuse.

Deliberând, completul de judecată, cu majoritate de voturi, a respins cererea de amânare a cauzei, având în vedere că precizările aduse de procurorul general tind la o extindere a recursului în interesul legii asupra unor chestiuni cu care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost sesizată prin memoriul inițial și a dispus reluarea dezbaterilor în fond a cauzei.

Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, revenit la dezbateri, a susținut recursul în interesul legii, astfel cum a fost formulat în scris, și a solicitat admiterea recursului, să se constată jurisprudența neunitară în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 221/2008, arătând că opinia procurorului general este în sensul opiniei majoritare conform căreia pretențiile reclamantilor sunt întemeiate, iar pârâții au fost obligați la plata diferențelor salariale convenite potrivit Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

Președintele completului, doamna judecătoare Rodica Aida Popa, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

1. Problema de drept ce a generat practica neunitară

Prin recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, referitor la pretențiile formulate de această categorie de personal, având ca obiect plata diferențelor dintre drepturile salariale încasate și cele convenite în baza acestui act normativ, începând cu data de 1 octombrie 2008, actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății, divergența de practică fiind creată de efectele deciziei Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei dispoziții legale sau a unui act normativ în întregul lui cu privire la actul normativ abrogat.

2. Examenul jurisprudențial

La data de 13 mai 2010, Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se pronunța asupra problemei de drept ce a generat existența unei practici neunitare cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

Sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Ape Galați a fost înaintată de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se verifica existența unei practici neunitare la nivelul țării.

În urma verificărilor efectuate, la data de 26 ianuarie 2011, prin Adresa nr. 952/C/4043/III-5/2010, procurorul general a formulat recurs în interesul legii, constatând că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, referitor la pretențiile formulate de această categorie de personal, având ca obiect plata diferențelor dintre drepturile salariale încasate și cele convenite în baza acestui act normativ, începând cu data de 1 octombrie 2008, actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății.

3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

3.1. Într-o opinie majoritară s-a apreciat că pretențiile reclamantilor sunt întemeiate, pârâții fiind obligați la plata diferențelor dintre drepturile salariale convenite potrivit Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

Aceste instanțe au considerat că efectele deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională prin care s-a constatat neconstituționalitatea diminuării dreptului salarial se traduc prin neaplicarea dispozițiilor ordonanțelor de urgență prin care s-au dispus aceste diminuări, deoarece prevederile legii declarate neconstituționale nu mai pot fi aplicate.

3.2. Într-o a doua opinie, instanțele au admis acțiunea reclamantilor numai pentru perioada 1 octombrie 2008 — 31 martie 2009, cu motivarea că dispozițiile ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 31/2009 și nr. 41/2009 nu au fost declarate neconstituționale, ele producându-și efectele până în momentul în care au fost abrogate.

3.3. Într-o a treia opinie s-a considerat că pretențiile formulate nu sunt întemeiate, deoarece modificările aduse Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 prin Legea nr. 221/2008 au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008, iar declararea neconstituționalității acestei ordonanțe de urgență nu este de natură să repună în vigoare texte abrogate expres.

3.4. Într-o a patra opinie, pretențiile reclamantilor au fost respinse pentru perioada 1 octombrie 2008 — 2 decembrie 2008 și admise pentru perioadele ulterioare, motivat de faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, ordonanța producându-și efectele în perioada 1 octombrie 2008 — 2 decembrie 2008.

4. Opinia procurorului general

Procurorul general a opinat în sensul că au făcut o corectă interpretare și aplicare a legii instanțele care au apreciat că întemeiate pretențiile reclamantilor și au obligat pârâții la plata diferențelor de drepturi salariale cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

În esență, punctul de vedere exprimat de procurorul general se întemeiază pe ideea că modificările aduse prin ordonanțele

de urgență ulterioare Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, devin lipsite de eficiență juridică în virtutea caracterului obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

5. Raportul asupra recursului în interesul legii

Judecătorii raportori, prin raportul comun întocmit în cauză, au apreciat, ca și procurorul general, că prima orientare jurisprudențială este în acord cu litera și spiritul legii, proiectul soluției fiind exprimat în acest sens.

6. Înalta Curte

Prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru personalul de învățământ a fost stabilită la 400,00 lei.

Această valoare a fost diminuată prin ordonanțe de urgență succesive care au fost apoi declarate neconstituționale prin decizii ale Curții Constituționale.

Hotărârile analizate și care au determinat promovarea prezentului recurs în interesul legii au fost pronunțate în perioada noiembrie 2009—ianuarie 2010, după ce ordonanțele de urgență prin care s-au modificat dispoziții din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 au fost declarate neconstituționale.

Prin hotărârile pronunțate instanțele de judecată au trebuit să statueze cu privire la efectele deciziei pronunțate de Curtea Constituțională prin care s-a constatat ca fiind neconstituțional un text dintr-un act normativ sau actul normativ în întregul său prin care s-a abrogat o dispoziție legală asupra dispoziției legale abrogate.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deciziile Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei legi aflate în vigoare sunt definitive și obligatorii, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, dispozițiile din legile în vigoare constatate neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă în acest interval de timp Parlamentul sau Guvernul nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile declarate neconstituționale sunt suspendate de drept.

Aceleași reglementări se regăsesc și în art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Față de aceste reglementări, în cazul în care legiuitorul nu acționează în termenul impus de textele de lege indicate, dispozițiile declarate neconstituționale încetează să producă efecte juridice. Prin Decizia nr. 62/2007, Curtea Constituțională a înlăturat orice dubii cu privire la efectele declarării neconstituționalității unei dispoziții de abrogare, stabilind că, în cazul constatării neconstituționalității lor, acestea își încetează efectele juridice în condițiile prevăzute de art. 147 alin. (1) din Constituție, iar prevederile legale care au format obiectul abrogării continuă să producă efecte juridice.

Această interpretare dată de Curtea Constituțională înseși efectelor unei decizii prin care s-a declarat neconstituțional un text de abrogare face ca hotărârile instanțelor interne prin care a fost respinsă cererea reclamantilor, cu motivarea că decizia Curții Constituționale nu poate activa un text abrogat, să fie total lipsite de temei legal.

Particularitatea problemei pusă în discuție prin recursul în interesul legii constă în faptul că un act normativ a fost în mod repetat modificat și chiar abrogat prin ordonanțe de urgență care au fost apoi declarate neconstituționale.

În aceste condiții, se pune întrebarea în ce limite acționează efectul *ex nunc* al deciziilor Curții Constituționale și cum se conciliază acesta cu faptul că pentru scurte perioade ordonanțele de urgență declarate neconstituționale au produs efecte.

Unele instanțe, așa cum s-a arătat, au exprimat punctul de vedere în sensul că pe perioada dintre intrarea în vigoare a ordonanței și până la declararea ei ca neconstituțională aceasta trebuie să își producă efectele, deoarece se bucură de prezumția de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională, însă, a avut o altă abordare, iar în Decizia nr. 124 din 9 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 272 din 27 aprilie 2010, a reamintit considerentele de principiu din Decizia nr. 983 din 30 iunie 2009, unde a reținut că *„nici modificarea sau completarea dispoziției legale criticate de către legiuitorul ordinar sau delegat nu poate acoperi neconstituționalitatea constatată de către Curtea Constituțională, actele normative succesive de modificare sau completare fiind lovite de același viciu de neconstituționalitate în măsura în care confirmă soluția legislativă declarată neconstituțională”*.

Mai mult decât atât, prin Decizia nr. 989 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 531 din 31 iulie 2009, Curtea Constituțională a afirmat că *„ar fi discriminatoriu ca numai unele prevederi dintr-o ordonanță de urgență să se aplice și să își producă efectele pentru perioada de până la 30 aprilie 2009 și celelalte care vizează perioada de după 1 mai 2009 să fie neconstituționale și să își înceteze aplicabilitatea, prin efectul unei decizii de admitere”*.

Această analiză a fost făcută de Curtea Constituțională în condițiile în care a constatat neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008, deși unele dispoziții din ordonanță și-au încetat efectele, fiind norme cu aplicare limitată în timp.

Or, potrivit art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii, ceea ce înseamnă că ele trebuie aplicate întocmai, nu numai în ceea ce privește dispozitivul deciziei, dar și considerentele care îl explicitează.

Prin urmare, instanțele, chemate să tranșeze asupra cererilor reclamantilor după ce Curtea Constituțională s-a pronunțat la modul arătat asupra neconstituționalității ordonanțelor de urgență succesive de modificare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, erau obligate să se conformeze deciziilor Curții Constituționale și să nu dea eficiență actelor normative declarate neconstituționale.

De aceea, sunt lipsite de suport legal și hotărârile instanțelor de judecată prin care s-a dat eficiență, pe o anumită perioadă, actelor normative declarate neconstituționale.

Dacă aplicarea unui act normativ în perioada dintre intrarea sa în vigoare și declararea neconstituționalității își găsește rațiunea în prezumția de constituționalitate, această rațiune nu mai există după ce actul normativ a fost declarat neconstituțional, iar prezumția de constituționalitate a fost răsturnată.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, ca în multe dintre cauzele în care s-au pronunțat hotărârile analizate, cererea de chemare în judecată a fost introdusă după declararea neconstituționalității uneia din ordonanțele de urgență de modificare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, iar hotărârile (în toate cauzele) au fost pronunțate după intervenția Curții Constituționale.

Numai în această manieră se pot concilia efectul obligatoriu al deciziei Curții Constituționale cu efectul *ex nunc* al acesteia.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 330⁷ cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 202/2010,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursurile în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 136/2008, nr. 151/2008 și nr. 1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

Obligatorie, potrivit art. 330⁷ alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi, 4 aprilie 2011.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
RODICA AIDA POPA

Prim-magistrat-asistent,
Aneta Ionescu

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII —

DECIZIA Nr. 5

din 4 aprilie 2011

Dosar nr. 4/2011

Rodica Aida Popa	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele Secției civile și de proprietate intelectuală
Anton Pandrea	— președintele Secției penale
Gabriela Victoria Bîrsan	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adrian Bordea	— președintele Secției comerciale
Ileana Izabela Dolache	— judecător la Secția comercială, judecător raportor
Roxana Popa	— judecător la Secția comercială
Minodora Condoiu	— judecător la Secția comercială
Veronica Carmen Popescu	— judecător la Secția comercială
Viorica Trestianu	— judecător la Secția comercială
Manuela Iulia Cârnu	— judecător la Secția comercială
Veronica Rădulescu	— judecător la Secția comercială
Elena Cârcei	— judecător la Secția comercială
Lucia Paulina Brehar	— judecător la Secția comercială
Adriana Chioseaua	— judecător la Secția comercială
Mariana Cârstocea	— judecător la Secția comercială
Elena Daniela Marta	— judecător la Secția comercială
Lidia Bărbulescu	— judecător la Secția comercială
Carmen Trănică Teau	— judecător la Secția comercială
Adina Nicolae	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală
Raluca Moglan	— judecător la Secția civilă și de proprietate intelectuală
Eugenia Marin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Pușoiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mariana Ghena	— judecător la Secția penală
Sofica Dumitrașcu	— judecător la Secția penală

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 4/2011 este legal constituit conform dispozițiilor art. 330⁶ alin. 1 și 8 din Codul de procedură civilă, modificat și completat prin Legea nr. 202/2010, și ale art. 27¹ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, modificat și completat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2010.

Ședința completului este prezidată de doamna judecător Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror-șef adjunct Antonia Eleonora Constantin.

La ședința de judecată participă prim-magistratul-asistent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Aneta Ionescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27³ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, modificat și completat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 24/2010.

Înalta Curte de Casație și Justiție — completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind efectele admiterii recursului împotriva hotărârii prin care judecătorul sindic respinge cererea de deschidere a procedurii insolvenței, raportat la caracterul special al acestei proceduri. Limitele rejudecării cauzei de curtea de apel, în cazul modificării în totalitate a hotărârilor pronunțate de judecătorul sindic, divergența de jurisprudență fiind determinată de aprecierile diferite asupra aplicării dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, coroborate cu dispozițiile art. 312 alin. 2—4 din Codul de procedură civilă.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

1. Problema de drept ce a generat practica neunitară

Prin recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la efectele admiterii recursului împotriva hotărârii prin care judecătorul sindic respinge cererea de deschidere a procedurii insolvenței, raportat la caracterul special al acestei proceduri.

2. Examenul jurisprudențial

Judecătorul sindic din cadrul tribunalului, investit cu o cerere pentru deschiderea procedurii insolvenței formulate fie de creditori, fie de către debitorii ori de alte persoane cu legitimare procesuală activă, respectiv în contestațiile debitorilor împotriva cererii introductive formulate de creditori, pronunță hotărâri de respingere a cererilor introductive și, în mod corespunzător, de admitere a contestațiilor debitorilor, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, pentru deschiderea procedurii generale ori simplificate, după caz. Curțile de apel, investite pe calea recursului, au pronunțat, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin. 3 din Codul de procedură civilă, soluții de admitere a recursurilor declarate și, constatând că debitorul se află în stare de insolvență, au modificat hotărârea judecătorului sindic, în sensul admiterii cererilor formulate pentru deschiderea procedurii, respectiv în sensul respingerii contestațiilor formulate de debitor împotriva cererilor creditorilor.

3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

Examenul jurisprudențial a relevat existența unor soluții diferite ale instanțelor judecătorești cu privire la problema de drept, în sensul că deciziile pronunțate de curțile de apel sunt divergente atât sub aspectul dispoziției vizând deschiderea procedurii insolvenței, cât și în privința adoptării primelor măsuri de către instanța de recurs, identificându-se astfel 3 orientări:

3.1. Unele instanțe, fără o motivare expresă sub acest aspect, au dispus trimiterea cauzei judecătorului sindic din cadrul tribunalului, cu indicația expresă de a dispune deschiderea procedurii insolvenței.

3.2. Alte instanțe de recurs, în aceleași ipoteze, au dispus ele însele deschiderea procedurii generale ori simplificate, după caz.

3.3. A existat și o orientare izolată, de asemenea, fără o motivare expresă în această privință, conform căreia instanța de recurs a dispus deschiderea procedurii insolvenței în forma generală, a adoptat primele măsuri prevăzute la art. 20, art. 21 alin. (1), art. 35, 47, 61, art. 62 lit. b) și c) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precum și efectuarea conveniților comunicări și notificări, potrivit dispozițiilor art. 37, 48 și 61 din lege.

Subsecvent s-a dispus trimiterea dosarului la tribunal, în vederea stabilirii termenelor pentru continuarea procedurii, cu deplina respectare a termenelor stabilite anterior prin decizia pronunțată de instanța de recurs.

4. Opinia procurorului general

Procurorul general a susținut, în esență, că aplicarea dispozițiilor art. 312 alin. 3 din Codul de procedură civilă în procedura insolvenței și, consecutiv, a mecanismului procedural pe care îl implică modificarea hotărârii primei instanțe presupune, din perspectiva dispozițiilor art. 149 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, examinarea compatibilității deschiderii procedurii insolvenței direct de către instanța de recurs cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. a), art. 32, art. 33 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, potrivit cărora competența de a deschide această procedură, fie la cererea creditorilor, fie la cererea debitorului, aparține judecătorului sindic.

În acest context s-a arătat că deschiderea procedurii insolvenței de către instanța de recurs, în urma modificării în totalitate a hotărârii judecătorului sindic prin care s-a respins o astfel de cerere, respectiv s-a admis contestația debitorului, este incompatibilă cu procedura instituită prin Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Sub aspect material s-a susținut că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, tribunalul are competența exclusivă în privința tuturor procedurilor reglementate de legea insolvenței, cu excepția recursului, atribuțiile jurisdicționale aflate în legătură cu administrarea acestei proceduri fiind exercitate de judecătorul sindic.

În fine, s-a arătat că în situația în care procedura se deschide la cererea debitorului se ridică problema respectării dreptului creditorilor la exercitarea opoziției, în condițiile prevăzute la art. 32 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, și, ca atare, a eficienței garanțiilor oferite de art. 21 din Constituția României, republicată.

5. Raportul asupra recursului în interesul legii

Proiectul de soluție propus prin raportul întocmit în cauză a vizat o altă orientare jurisprudențială decât cea exprimată de procurorul general, respectiv soluția instanțelor de recurs care, în aceeași ipoteză, au dispus ele însele deschiderea procedurii generale ori simplificate, după caz, și trimiterea cauzelor judecătorului sindic, pentru luarea primelor măsuri și continuarea procedurii.

În sprijinul acestei soluții s-a susținut că în situația ce face obiectul prezentei cauze judecătorul sindic a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulate fie de către debitor, fie de către creditorul/creditorii acestuia, apreciind că nu sunt îndeplinite cerințele legale în acest sens, nefiind dovedită starea de insolvență.

În recursul promovat împotriva unei asemenea hotărâri, instanța de control judiciar este chemată să se pronunțe tocmai asupra acestui aspect, respectiv dacă este sau nu în insolvență debitorul ori, cu alte cuvinte, dacă, raportat la situația de fapt stabilită în cauză, sunt întrunite condițiile legale pentru a se proceda la deschiderea procedurii, acesta constituind, în fapt, „fondul” asupra căruia se pronunță instanța de recurs admitând recursul și modificând încheierea/sentința atacată. Odată soluționat „fondul”, în sensul deschiderii procedurii, efectul constitutiv al deciziei instanței de recurs stabilește momentul de la care debitorului îi este creată o situație juridică nouă, cu referire la data pronunțării de către judecătorul sindic a hotărârii de respingere a cererii de deschidere a insolvenței.

6. Înalta Curte

Obiectul practicii neunitare îl formează soluția pe care instanța de recurs, care, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, este curtea de apel, o dă în cazul admiterii recursului declarat împotriva hotărârii de respingere a cererii creditorului sau a debitorului de deschidere a procedurii. Legea insolvenței reglementează deschiderea procedurii și efectele deschiderii procedurii în secțiunea a 2-a a cap. III „Procedura”, sub aspectul care interesează, în sensul care urmează. Dacă cererea de deschidere a procedurii este formulată de debitor și aceasta corespunde condițiilor prevăzute la art. 27, judecătorul sindic va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii generale, iar dacă prin declarația făcută de debitor acesta își arată intenția de a intra în procedura simplificată sau nu depune documentele necesare, judecătorul sindic va pronunța încheiere de deschidere a procedurii simplificate (art. 32).

Dacă cererea de deschidere a procedurii este formulată de creditor, iar debitorul contestă starea de insolvență și judecătorul sindic stabilește că debitorul este în stare de insolvență, acesta va respinge contestația și va deschide procedura generală printr-o sentință. Dacă debitorul nu contestă starea de insolvență și își exprimă intenția de a-și reorganiza activitatea, judecătorul sindic va da o sentință de deschidere a procedurii generale.

În situația în care judecătorul sindic stabilește că debitorul nu este în stare de insolvență, respinge cererea creditorilor, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrarea ei. În acest caz, legiuitorul nu mai califică hotărârea judecătorului sindic, dar din context aceasta va fi tot o sentință.

Potrivit art. 12 alin. (1) din lege, „hotărârile judecătorului sindic sunt definitive și executorii. Ele pot fi atacate separat cu recurs.”, iar, potrivit art. 149 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, dispozițiile acesteia se completează, în măsura compatibilității lor, cu cele ale Codului de procedură civilă, Codului civil, Codului comercial.

Așadar, soluția pe care instanța de recurs o poate pronunța în situația admiterii recursului împotriva hotărârii de respingere a cererii de deschidere a procedurii, care implică trimiterea față de specificul procedurii de a fi prin lege succesivă, este soluția de casare. Altfel, soluția de modificare presupune o examinare limitată la motivele prevăzute la art. 304 pct. 6, 7, 8 și 9 din Codul procedură civilă, iar modificarea exclude trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin urmare, prevederile art. 312 alin. 2—4 din Codul de procedură civilă se aplică nu în litera lor, ci se aplică circumstanțiat, în măsura compatibilității lor cu specificul procedurii insolvenței de a fi etapizată legal și succesiv.

Soluția de casare este reglementată chiar de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, prin dispozițiile art. 12 alin. (2), conform cărora „dispozițiile art. 24 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile judecătorului sindic care pronunță succesiv hotărâri în același dosar, cu excepția rejudecării, după casarea hotărârii în recurs”.

Pe de altă parte, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, „organele care aplică procedura sunt: instanțele judecătorești, judecătorul sindic, administratorul judiciar și lichidatorul”.

Atribuțiile pe care legea le prevede pentru fiecare dintre participanții la procedura insolvenței sunt de competență exclusivă, ele neputând fi îndeplinite de un alt participant la procedură.

Totodată, principalele atribuții ale judecătorului sindic sunt reglementate de art. 11 din lege, iar prima dintre acestea este prevăzută la lit. a): „*pronunțarea motivată a hotărârii de deschidere a procedurii și, după caz, de intrare în faliment atât prin procedura generală, cât și prin procedura simplificată*”.

În acest context este exclusă posibilitatea ca prin decizia de casare instanța de recurs să pronunțe deschiderea procedurii și să trimită cauza judecătorului sindic pentru dispunerea celorlalte măsuri pe care le impune această fază distinctă a procedurii.

Înalta Curte are în vedere că deschiderea procedurii generale a insolvenței este de atributul și în competența exclusivă a judecătorului sindic, conform art. 11 alin. (1) lit. a) din legea insolvenței, iar, pe de altă parte, hotărârea de deschidere a procedurii cuprinde dispoziții și comunicări realizabile în termene legale scurte, are un caracter unitar și nu poate fi partajată între instanța de recurs și judecătorul sindic, altfel nefiind nici în litera și nici în spiritul Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Față de aceste considerente, soluția asupra recursului în interesul legii este de casare a hotărârii și trimiterea cauzei judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, coroborate cu art. 312 alin. 2—4 din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 330⁷ cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 202/2010,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că:

În aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 85/2006 coroborate cu dispozițiile art. 312 alin. 2—4 din Codul de procedură civilă, curtea de apel, învestită cu soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii judecătorului sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței, admitând recursul, va casa hotărârea și va trimite cauza judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței.

Obligatorie, potrivit art. 330⁷ alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 4 aprilie 2011.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,

RODICA AIDA POPA

Prim-magistrat-asistent,

Aneta Ionescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

